

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Аннотация.

Актуальность и цели. Современное отечественное сельскохозяйственное производство находится в стадии стагнации, основная доля предприятий аграрного сектора уже на протяжении нескольких лет фиксирует отрицательные экономические показатели. Основной причиной деградации сельскохозяйственной отрасли выступает как моральный, так и физический износ основных фондов организаций. В связи с этим возникает потребность в поиске источников финансовых ресурсов, которых будет достаточно, чтобы аграрии вышли на путь экономически выгодного инновационного производства. Цель работы – изучить внешние факторы, влияющие на аккумуляцию финансовых средств, направляемых на обновление основных фондов сельскохозяйственных организаций.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа основных статистических данных сельскохозяйственной отрасли: инвестиций в основные фонды, темпов обновления и выбытия материально-технической базы; Налогового кодекса РФ; отчетов банков по кредитованию сельскохозяйственных организаций и т.п. При подготовке статьи использовались методы сравнительно-правового анализа, методы статистического анализа и логические методы, которые позволяют сопоставить проводимую Правительством РФ аграрную политику и способность аграриев, пользуясь инструментами данной политики, проводить расширенное воспроизводство.

Результаты. Исследованы внешние факторы, стимулирующие или тормозящие восстановление материально-технической базы аграрного сектора, проанализированы перспективы и угрозы вступления России в ВТО для АПК, выявлены основные недостатки налоговой системы, системы банковского кредитования и агролизинга применительно к сельхозтоваропроизводителям. В соответствии с выявленными проблемами предложены мероприятия по совершенствованию сельскохозяйственной налоговой и кредитной политики государства, а также по повышению эффективности функционирования рынка агролизинговых услуг.

Выводы. Изучение факторов, влияющих на финансовое обеспечение воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства, позволяет уяснить причины неспособности аграриев в современных условиях проводить хотя бы простое воспроизводство. Выяснено, что в силу особенностей сельскохозяйственного производства определяющую роль в вопросе улучшения финансового состояния аграриев должно брать на себя государство.

Ключевые слова: финансирование, аграрный сектор, основные фонды, кредитные ресурсы, агролизинг, государственная поддержка.

FACTORS DETERMINING FINANCIAL PROVISION OF REPRODUCTION PROCESSES IN AGRICULTURE

Abstract.

Background. The modern Russian agricultural production is in a stage of stagnation, the majority of the agricultural sector enterprises have demonstrated the negative economic indicators for several years. The main cause of degradation of the agricultural industry is moral and physical depreciation of equipment. So there is the need to find sufficient financial resources to apply the methods of profitable innovative production. The purpose of the work is to study the external factors affecting accumulation of financial funds devoted to renovation of the capital funds of agricultural organizations.

Materials and methods. Implementation of the research objectives was achieved by analyzing the basic statistical data of the agricultural sector: investments into capital funds, the rate of renewal and disposal of material-technical base; the Tax code of the Russian Federation; bank reports in crediting of agricultural organizations, etc. In this article the authors used the methods of comparative analysis, statistical analysis and the methods of logic, which allow to compare the Russian Government agricultural policy and the ability of farmers to carry out the expanded reproduction by using the tools of this policy.

Results. The article investigated the external factors promoting or hindering the restoration of the material-technical base of the agricultural sector, analyzed the prospects and threats of the Russian entrance into WTO for the agricultural sector, identified the main drawbacks of the tax system, Bank lending, agroleasing. In accordance with the identified problems the authors suggested the measures to improve the government agricultural tax and credit policy, and to increase the agroleasing services market efficiency.

Conclusions. The study of factors that affect the financial provision of the material-technical base of the agricultural reproduction allows to understand the reasons for the inability of farmers to carry out simple reproduction in modern conditions. It is found that due to the peculiarities of the agricultural production the state should take responsibility in improving the financial status of farmers.

Key words: financing, agricultural sector, capital assets, credit resources, agroleasing, government support.

Одним из приоритетов «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» является повышение показателей эффективности и конкурентоспособности продукции отечественного сельского хозяйства, основанного на его технической и технологической модернизации. Возникает ряд вопросов: достижимы ли целевые индикаторы фондообеспеченности сельхозпредприятий, поступят ли инвестиции в основные фонды в запланированном объеме, способны ли организации аграрной отрасли накапливать финансовые ресурсы в количестве, достаточном для проведения расширенного воспроизводства, какие факторы при этом выступают определяющими? Анализ показателей деятельности сельскохозяйственных предприятий страны и Пензенского региона в динамике, а также изучение негативных аспектов сложившейся среды функционирования аграрных образований на территории Российской Федерации позволит выявить основные тенденции совершенствования государственной сельскохозяйственной политики и свести к минимуму факторы, оказывающие отрицательное воздействие на накопление финансовых ресурсов в целях воспроизводства материально-технической базы.

В настоящее время основные фонды аграрного сектора продолжают разрушаться, что может вызвать полную деградацию сельского хозяйства. Процесс восстановления основных фондов сельского хозяйства в последние 20 лет осуществляется на «суженной основе», когда коэффициент выбытия машин и оборудования в несколько раз превышает коэффициент обновления. Действующий парк сельхозтехники в России является устаревшим: по мнению экспертов, до 70 % техники изношено физически, а 90 % – морально. Аналогичная ситуация наблюдается и на предприятиях АПК Пензенской области: деградация материально-технической базы является одной из главных причин снижения показателей урожайности, посевных площадей сельскохозяйственных культур и производительности (табл. 1).

Таблица 1

Обеспеченность сельскохозяйственного производства
Пензенской области техническими ресурсами (на конец года)¹ [1]

Показатель	Годы							2012 г. к уровню 2006 г., %
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, ед.								
Тракторы	5875	5222	4755	4074	3838	3460	3391	57,7
Комбайны зерноуборочные	1851	1561	1319	1079	1023	893	885	47,8
Комбайны кормоуборочные	408	331	294	237	238	221	207	50,7
Приходится на единицу техники посевов, га								
Приходится пашни на один трактор, га	226	241	269	272	265	295	296	131,0
Приходится посевов на один зерноуборочный комбайн, га	338	389	464	501	442	429	507	150,0
Энергообеспеченность (энергетических мощностей на 100 га посевной площади), л.с.	189	175	166	174	178	175	158	83,6

За период с 2006 по 2012 г. наблюдается серьезное сокращение количественных характеристик сельскохозяйственного транспорта (количество техники всех видов снизилось в два раза), обусловленное его физическим износом. Наряду с этим значительно возрастает нагрузка на зерноуборочные комбайны и тракторы, что в конечном счете влияет на качество и темпы сборки урожая, а далее на показатели прибыльности сельхозтоваропроизводителей.

Вместе с тем на сайте Министерства сельского хозяйства России опубликованы следующие данные: если нагрузка на один трактор в среднем по России составляет 261 га, то в США – 38 га, во Франции – 14 га, а в Германии – 12 га. Нагрузка на один зерноуборочный комбайн в России – 283 га, в США – 63 га, во Франции – 53 га, Великобритании – 80 га².

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>

² Интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://www.mcx.ru/>

Высокий износ сельскохозяйственной техники и оборудования наблюдается практически во всех регионах страны, включая Пензенский. На протяжении нескольких лет начиная с 2000 г. по мере увеличения инвестиционных вложений в обновление машинно-тракторного парка количество изношенных основных фондов аграрного сектора немного понизилось (до 27,3 % в 2008 г.), однако мировой финансовый кризис привел к отвлечению финансовых ресурсов из сельского хозяйства. Высокие показатели износа основных фондов крупных и средних организаций аграрного сектора Пензенской области свидетельствуют о нестабильном состоянии основных фондов сельхозпредприятий региона. Таким образом, проблемы материально-технической базы сельского хозяйства Пензенской области повторяют общероссийскую тенденцию и связаны с моральным и физическим износом основных средств, недостатком техники различного предназначения, а также высокой нагрузкой на единицу техники (рис. 1).

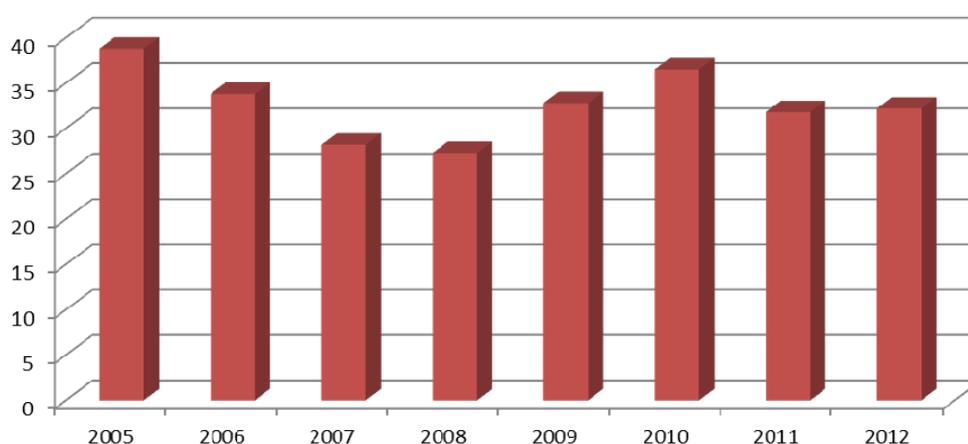


Рис. 1. Степень износа основных фондов крупных и средних сельскохозяйственных предприятий Пензенской области на конец года, %

Особенности сельскохозяйственного производства накладывают значительный отпечаток на финансирование воспроизводственных процессов основных фондов, и из них вытекают объективные факторы, влияющие на восстановление изношенной техники и оборудования. Все объективные факторы связаны с внутренней средой сельскохозяйственного производства и включают: высокие инвестиционные риски, ограничение диверсификации продукции, низкие показатели рентабельности сельскохозяйственного производства, специфику состава основного капитала и пр. В научной литературе выделяют как объективные, так и субъективные факторы, которые одновременно являются проблемами, сдерживающими приток финансовых ресурсов в аграрный сектор экономики с целью осуществления технологической модернизации, из них наиболее заметные:

- незначительные объемы инвестиционных вложений в основной капитал сельскохозяйственной отрасли;
- сокращение финансирования мероприятий «желтой корзины» в рамках подписания договора о вступлении России в ВТО;

- неэффективная система кредитования сельхозтоваропроизводителей, основанная на участии государства;
- неблагоприятные условия налогообложения предприятий аграрного сектора;
- диспаритет цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства;
- монополизация рынка средств производства для АПК.

Среди факторов, определяющих состояние материально-технической базы сельского хозяйства, на первом месте стоит значительное сокращение инвестиционных вложений в основной капитал. Наибольшее внимание данному вопросу уделялось в 1960–1980 гг., когда предприятиям была предоставлена большая самостоятельность, поощрялись укрупнение хозяйств, концентрация и специализация. По данным статистики, объем капитальных вложений в сельское хозяйство в конце 1980-х гг. составлял 32 % от общего объема вливаний в народное хозяйство. С 1992 г. начался резкий спад российской экономики, который не мог не затронуть и аграрную сферу: объем направляемых денежных средств на обновление машинно-тракторного парка по сравнению с теми же показателями середины 1980-х гг. сократился в 20 раз: в 2012 г. инвестиции в основные фонды АПК составляли 3,8 % от общего объема вливаний. Чтобы оставаться на плаву, предприятия АПК были вынуждены половину накопленных амортизационных отчислений направлять не по прямому их назначению, а на пополнение оборотных средств, что привело к 37 %-му износу активной части основного капитала. С 2000 по 2007 г. инвестиционная активность в сельском хозяйстве немного повысилась: в 2006 г. темп роста инвестиций в сопоставимых ценах составил 143 %, в 2007 г. – 131 % (к предыдущему году)¹. Однако мировой финансово-экономический кризис вновь откинул аграрный сектор на несколько шагов назад.

В этих условиях главной задачей государства на ближайшие годы является максимальное повышение покупательской способности организаций аграрного сектора экономики через инструмент прямого субсидирования. Объем направляемых инвестиций в капитальные вложения АПК должен возрасти с 3 до 6–7 % в общей структуре расходов федерального бюджета по данному направлению. Одним из инструментов поддержки аграрных организаций со стороны Правительства может выступить покрытие затрат сельхозпредприятий на покупку тракторов, комбайнов, дорогостоящего оборудования в размере не менее 30–40 % от цены производителя. Это позволит, с одной стороны, увеличить темпы обновления техники сельхозтоваропроизводителей, а с другой, увеличить объемы сбыта поставщиков материально-технических ресурсов для села.

Летом 2012 г. Россия стала членом Всемирной торговой организации, регулирующей правила торговли между странами. Данный фактор можно рассматривать как с положительной, так и с отрицательной стороны. Основные минусы проявятся в краткосрочной перспективе: в первые годы отечественные сельхозпроизводители не смогут конкурировать по показателю цен с зарубежными аналогами, потому что из-за низкой покупательской способности основной части населения страны потребитель покупает более деше-

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>

вый продукт, не задумываясь о качестве. Один из плюсов заключается в заинтересованности сельхозпредприятий во внедрении инноваций в технологию производства, без которых себестоимость и цена отечественных товаров не сможет конкурировать с теми же показателями импортных сельхозпродуктов. Следование по инновационному пути развития будет побуждать предприятия уделять особое внимание автоматизации трудоемких работ, применению усовершенствованного оборудования, подсчетам потерь при транспортировке животных и птиц и т.д. В результате сельскохозяйственное производство выйдет на новый уровень развития, а потребитель получит более качественные отечественные товары.

В соответствии с классификатором ВТО выделяют меры господдержки АПК «зеленой корзины» и «желтой корзины» по признаку воздействия на увеличение производства и условия торговли. К мерам поддержки «зеленой корзины» относятся компенсация затрат по страховым платежам, развитие образования, консалтинга, модернизация сельской инфраструктуры, финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и пр. Правила ВТО не устанавливают границы поддержки в рамках «зеленой корзины». Меры поддержки «желтой корзины» включают субсидирование процентных ставок по кредитам, ценовое регулирование рынка сельхозпродукции, компенсацию затрат на приобретение химических удобрений, энергоносителей и т.д. Так как меры «желтой корзины» оказывают прямое воздействие на производство и рынок сельхозтоваров, по правилам ВТО со временем они должны быть сведены к минимуму. ВТО ограничивает только финансирование мероприятий «желтой корзины»: в первые годы увеличивается с 5,5 до 9 млрд долл., а затем постепенно уменьшается до 4,4 млрд долл. [1, с. 23]. Однако если сопоставить объем запланированной поддержки сельского хозяйства на основе «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» и обязательства перед ВТО по «желтой корзине», можно увидеть, что по мере увеличения предусмотренного Госпрограммой объема финансирования «желтой корзины» ВТО, наоборот, ограничивает этот показатель к 2020 г. (рис. 2).

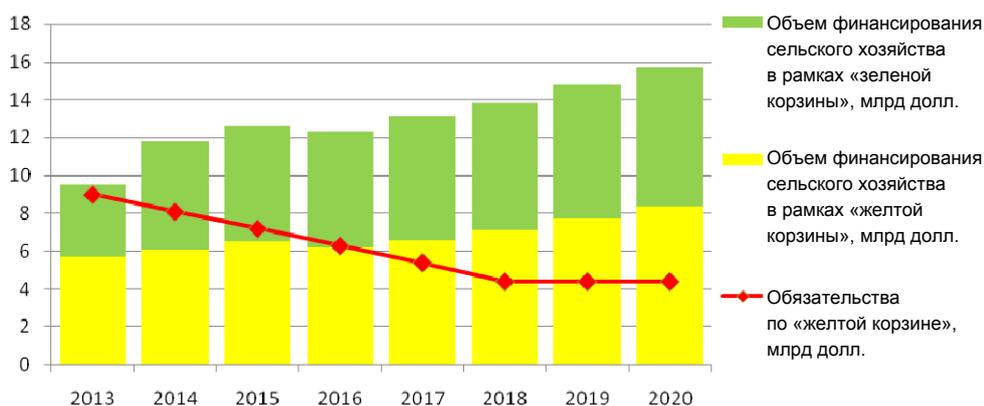


Рис. 2. Объем запланированного объема государственного финансирования сельского хозяйства России на период до 2020 г., заложенный в Государственной программе развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. и по договору вступления России в ВТО

Выходом из сложившейся ситуации может быть преобразование ряда мер «желтой корзины» в «зеленую». В результате Правительство продолжит проводить политику модернизации производства через использование мер «зеленой корзины» и региональных субсидий, которые не входят ни в одну из корзин.

Поскольку для восстановления материально-технических средств аграрии часто прибегают к банковским услугам, целесообразно проанализировать, насколько условия инвестиционного кредитования для них привлекательны. Роль проводника инструментов государственной поддержки сельхозпредприятий по финансированию восстановительных мер основных средств играют несколько банков страны, среди которых особо выделяется «Россельхозбанк». В 2012 г. сельхозпроизводители приобрели технику и оборудование на 130 млрд руб., причем 35 % тракторов, 30 % зерноуборочных и 22 % кормоуборочных комбайнов было поставлено за счет кредитов, предоставленных ОАО «Россельхозбанк» [2, с. 7].

Однако свои государственные функции (собственно для выполнения которых банк и был создан) по развитию кредитных отношений банка и сельских товаропроизводителей, по предоставлению кредитов в целях модернизации производства он выполняет не полностью. Методика оценки кредитоспособности предприятий аграрного сектора практически аналогична методике оценки кредитоспособности промышленных предприятий, организаций торговли, строительства и других сфер, рентабельность которых в разы превосходит тот же показатель в сельском хозяйстве [3, с. 52]. В результате не учитывается специфика сельскохозяйственного производства, вследствие чего предприятия АПК, в особенности малый и средний бизнес, не всегда имеют доступ к кредитным ресурсам.

Одним из самых неблагоприятных факторов, определяющих скорость восстановления основных фондов АПК, являются условия кредитования. Рентабельность организаций аграрного сектора редко превышает 15 % значения, в то время как ставки по кредитам варьируются от 14 до 27 %. Даже при условии государственного субсидирования части процентов по выдаваемым ссудам воспользоваться субсидиями обычно могут только крупные предприятия, а средние и мелкие часто не соответствуют условиям, предъявляемым банком к заемщику.

Если провести сравнительный анализ средней ставки по банковскому кредиту и других аспектов кредитования сельхозпроизводителей в различных странах, будет видно, что условия предоставления банковских займов в России одни из самых неблагоприятных: банковские кредиты выдаются под высокий процент на относительно короткий срок (программа поддержки аграрного сектора определяет сроки кредитования на восемь лет, но она не обязывает банки выдавать кредиты на эти сроки, поэтому реально аграрии пользуются займами в течение пяти лет), что недостаточно для проведения эффективного расширенного воспроизводства. Так, например, в Германии средняя ставка по кредиту составляет 7,3 %, а при получении кредита подписывается договор страхования коммерческого кредита, предоставляемого для приобретения средств производства (страховой тариф составляет около 0,4 %). В Финляндии создан Фонд сельского хозяйства, формируемый за счет государственных перечислений, процентов по ссудам и налогов на земельные

угодья. Фонд оказывает услуги по предоставлению фермерам кредитов по ставке 4,7 % на покупку машин и оборудования, строительство зданий и коммуникаций, рекультивацию земель, формирование продуктивного стада. Во Франции и США инвестиционные кредиты выдаются сельхозтоваропроизводителям на срок 12–20 лет, что облегчает ежегодную нагрузку по погашению задолженности.

В качестве мер по совершенствованию кредитования аграриев наиболее значимым является понижение процентной ставки до уровня мировых ставок агрокредита, а также значительное увеличение срока предоставления займа до 15 лет в зависимости от благоприятности природно-климатических зон производства. Также необходимо продолжить политику по субсидированию возмещения части затрат на уплату процентов по долгосрочным сельскохозяйственным кредитам.

Достаточно неблагоприятны и условия налогообложения аграриев. Сельхозпредприятия, находящиеся на «традиционной» системе налогообложения, уплачивали налог на прибыль по ставке 0 % с 2004 по 2012 г., а с 2013 г. эта ставка установилась на уровне 18 %, с 2016 г. ее повысят до 20 %. Совокупная ставка страховых взносов в 2012 г. составляла 20,2 %, а в 2013–2014 гг. достигла 27,1 %. Следует упомянуть и о налоге на добавленную стоимость (НДС) (18 %). Таким образом, после налоговых отчислений денежных средств в бюджеты разных уровней сельхозпроизводитель не имеет финансовых ресурсов для осуществления простого воспроизводства, не говоря уже о расширенном. Высокие ставки налогов способствуют развитию теневого сектора экономики, в том числе и среди аграриев [4].

Воспользоваться льготами налоговой системы могут только сельхозпроизводители, перешедшие на уплату ЕСХН (единого сельскохозяйственного налога), который взимается с доходов, уменьшенных на величину расходов, в размере 6 %. В этом случае сельхозорганизация освобождается от уплаты налога на прибыль, НДС, налога на имущество, налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в части доходов от предпринимательской деятельности. Однако привлекательный на первый взгляд инструмент налогообложения имеет свои «подводные камни», которые касаются права сельхозтоваропроизводителей перехода на ЕСХН при условии, если по итогам работы за календарный год, предшествующий году, в котором организация подает заявление о переходе на уплату ЕСХН, доход от реализации сельскохозяйственной продукции был не менее 70 % от общего дохода предприятия. Таким образом, вновь создаваемые предприятия в первые годы работы должны отчитываться перед налоговыми органами на тех же условиях, по которым функционируют все организации других отраслей экономики, что в очередной раз не учитывает особенностей сельскохозяйственного производства.

Одним из направлений совершенствования налогообложения аграрного сектора может быть введение обязательств уплаты НДС организациями АПК, перешедшими на ЕСХН. Данная мера стимулирует потребителей продукции сельского хозяйства в лице предприятий перерабатывающей отрасли увеличить объемы приобретаемого у аграриев сырья в целях повышения прибыли за счет принятия НДС к вычету.

Рынок средств производства для АПК в настоящее время высокомонополизирован. После проведения приватизации большинство крупных пред-

приятий перешли в руки частных собственников, которые искусственно монополизировали ведущие отрасли экономики, установив цены на товары, исходя из собственных интересов. Сложившаяся ситуация вызвала большой разрыв в уровне цен на продукцию села и предприятий промышленности, что породило ряд проблем в аграрной сфере, не решаемых без участия государства. Таким образом, монополизация отраслей, являющихся поставщиками ресурсов для аграрного сектора, выступает дополнительным фактором, отрицательно воздействующим на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве [5, с. 44]. В этих условиях возрастает роль Федеральной антимонопольной службы, которая должна контролировать цены на ресурсы, используемые в процессе производства сельскохозяйственной продукции, в особенности цены на горюче-смазочные материалы, которые в себестоимости производимого продукта занимают до 30 %.

Предприятия сельского хозяйства получили возможность частично обновить материально-техническую базу во многом благодаря институту развития агролизинга. Так, например, ОАО «Росагролизинг» в 2012 г. поставил около 10 тыс. единиц сельскохозяйственной техники и оборудования на общую сумму 18,82 млрд руб. Особенностью российского рынка агролизинга является его искусственная монополизация. На долю ОАО «Росагролизинг» приходится 72 % от общего объема лизинговых сделок в сельском хозяйстве. Эта компания получает бесплатные денежные средства от государства в форме взносов в уставный капитал, приобретает технику, оборудование и племенной скот и передает в лизинг сельхозпредприятиям. В сложившейся обстановке рынок агролизинга не может развиваться, и аграрии вынуждены нести высокие издержки по получению услуг действующей лизинговой компании. Получив дополнительный платежеспособный спрос в виде лизингового фонда, предприятия сельскохозяйственного и тракторного машиностроения повысили цены на свои товары, по оценкам экспертов, в среднем на 20 %. Кроме этого, список наименований техники и оборудования регламентируется государственными органами и достаточно часто не удовлетворяет потребности самих сельхозпроизводителей. Таким образом, агролизинг хоть и выступает одним из перспективных инструментов обновления материально-технической базы АПК, в российских условиях его эффективность сводится к минимуму [6, с. 55].

В условиях высокой потребности предприятий АПК в лизинговых услугах целесообразно привлекать коммерческие банки, частные компании в финансовом обеспечении лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования. При этом необходимо банкам предложить льготное налогообложение, за счет которого налоговые платежи банков будут сокращены на сумму 15–18 % от объема выданных инвестиций по договору лизинга при условии снижения банковской ставки по займу до ставки рефинансирования.

Исследования возврата сельскохозяйственной техники по договору лизинга показали, что возврат происходит чаще всего по причине отсутствия достаточных знаний о новой технике у работников, а также эксплуатации машин и оборудования неквалифицированным персоналом. Исходя из этого целесообразно будет ввести в перечень предоставляемых лизинговой компанией дополнительных услуг: обучение и подготовка кадров для работы на новой технике; доставка объекта лизинга; установка, подготовка к работе и

настройка оборудования; обеспечение комплектующими и запчастями; возможная модернизация объекта лизинга; техническое обслуживание и эксплуатационный контроль; разные виды ремонта объекта лизинга и т.д.

Для достижения целевых показателей по технической и технологической модернизации аграрного сектора, заложенных в Государственной программе развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг., необходимо следующее:

- значительное увеличение объемов прямых субсидий на покупку сельскохозяйственной техники и оборудования;
- совершенствование системы налогообложения организаций аграрного сектора путем отмены или уменьшения ставок налогов для предприятий, проводящих замену машинно-тракторного парка с учетом инновационных разработок;
- грамотное распределение финансовой поддержки аграрному сектору в рамках договоренностей по вступлению в ВТО;
- совершенствование рынка агролизинга;
- регулирование ФАС цен на потребляемые в процессе сельскохозяйственного производства ресурсы.

Список литературы

1. **Минаков, И. А.** Методы и основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса / И. А. Минаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 6. – С. 22–26.
2. **Федоров, Н.** Свершения и планы / Н. Федоров // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 4. – С. 5–11.
3. **Князев, А.** Государственное кредитование аграрной сферы экономики / А. Князев // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 1. – С. 51–55.
4. **Маслов, Д. Г.** Теневая экономика в России как системное институциональное явление / Д. Г. Маслов, Е. А. Кизон // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 4. – С. 167–180.
5. **Алферьев, А.** О мерах поддержки ресурсообеспечения сельского хозяйства / А. Алферьев // Экономист. – 2011. – № 3. – С. 41–47.
6. **Луневская, К. Г.** Проблемы развития агролизинга в системе регионального АПК / К. Г. Луневская // Финансы и кредит. – 2012. – № 9. – С. 54–56.

References

1. Minakov I. A. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economy of agricultural and reproduction enterprises]. 2013, no. 6, pp. 22–26.
2. Fedorov N. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economy of Russian agriculture]. 2013, no. 4, pp. 5–11.
3. Knyazev A. *APK: Ekonomika, upravlenie* [Agricultural sector: Economy, management]. 2010, no. 1, pp. 51–55.
4. Maslov D. G., Kizon E. A. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2013, no. 4, pp. 167–180.
5. Alfer'ev A. *Ekonomist* [Economist]. 2011, no. 3, pp. 41–47.
6. Lunevskaya K. G. *Finansy i kredit* [Finance and credit]. 2012, no. 9, pp. 54–56.

Бахтеева Марьям Рауфовна

старший преподаватель, кафедра менеджмента, Пензенский государственный университет (Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: mariam.89@yandex.ru

Bakhteeva Mar'yam Raufovna

Senior lecturer, sub-department of management, Penza State University (40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Бахтеев Юсеф Джафярович

доктор экономических наук, профессор, кафедра менеджмента, Пензенский государственный университет (Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: baht.au@mail.ru

Bakhteev Yusef Dzhafyarovich

Doctor of economic sciences, professor, sub-department of management, Penza State University (40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 336.662

Бахтеева, М. Р.

Факторы, определяющие финансовое обеспечение воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве / М. Р. Бахтеева, Ю. Д. Бахтеев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 221–231.